



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 апреля 2023 года

Дело № А56-42311/2021/суб.1

Резолютивная часть определения оглашена 21.03.2023.

Полный текст определения изготовлен 12.04.2023.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Н.Ю. Овчинниковой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кривопаловой В.Д.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Синергия» Краюшиной Ирины Алексеевны о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Синергия» (ИНН 7804586606; ОГРН 1167847497806),

ответчики:

1. Бабилов Денис Васильевич (ИНН _____); дата и место рождения: _____
данные извлечены

2. Никитов Илья Алексеевич (ИНН _____); дата и место рождения: _____
данные извлечены

при участии:

- в отсутствие лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 17.05.2021 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «УК «РС - Транс» (далее – заявитель, кредитор, ООО «УК «РС - Транс») о признании общества с ограниченной ответственностью «Синергия» (далее – должник, ООО «Синергия») несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2021 (после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения) указанное заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника, судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 07.09.2021.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что дела о

несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.09.2021 (резюлютивная часть решения объявлена 07.09.2021) ООО «Синергия» признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника сроком на 6 (шесть) месяцев, конкурсным управляющим утверждена Краюшина Ирина Алексеевна.

Публикация сведений об открытии процедуры конкурсного производства в отношении должника осуществлена в газете «Коммерсантъ» № 174 от 25.09.2021.

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области посредством системы «Мой Арбитр» поступило заявление конкурсного управляющего Краюшиной Ирины Алексеевны о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО «Синергия» контролирующих должника лиц - Бабикова Дениса Васильевича, Никитова Ильи Алексеевича, в котором конкурсный управляющий также просит суд взыскать солидарно с Бабикова Дениса Васильевича, Никитова Ильи Алексеевича сумму требований кредиторов ООО «Синергия» в размере 217 971 042 руб. 18 коп. (62 151 381 руб. 90 коп. – основной долг, включенный в реестр требований кредиторов должника; 18 544 423 руб. 20 коп. – штрафные санкции, включенные в реестр требований кредиторов должника; 109 035 112 руб. 50 коп. – основной долг, подлежащий удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника; 28 240 124 руб. 58 коп. – неустойки, подлежащие удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2022 заявление принято к производству, на 22.11.2022 назначено предварительное судебное заседание по его рассмотрению.

Определением (в протокольной форме) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2022 предварительное судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 31.01.2023.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2023 по делу назначено судебное заседание на 21.03.2023.

Лица, участвующие в деле на рассмотрение не явились, извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Синергия» зарегистрировано в качестве юридического лица 27.12.2016, единственным учредителем и Генеральным директором Общества с является Бабиков Денис Васильевич (Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц).

В соответствии с Приказом о приеме на работу Никитов Илья Алексеевич являлся работником Должника в период с 01.12.2019 по 07.09.2021 г. и исполнял обязанности менеджера. Таким образом, в ООО «Синергия» с момента регистрации Общества по момент возбуждения дела о банкротстве штат состоял из двух сотрудников: Генерального директора Бабикова Дениса Васильевича и менеджера Никитова Ильи Алексеевича.

В соответствии с п. 5 ст. 129 Закона о банкротстве при наличии оснований, установленных Законом о банкротстве, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с законом о банкротстве несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу п. 1 ст. 61.14 закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13

Федерального закона о банкротстве, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В силу п. 22 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ», при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 53 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

В соответствии с абзацами 1 и 2 пункта I Обзора судебной практики судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 2 (2016), утв. Президиумом Верховного суда РФ 06.07.2016, при наличии доказательств, свидетельствующих о существовании причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и банкротством подконтрольной организации, контролирующее лицо несет бремя доказывания обоснованности и разумности своих действий и их совершения без цели причинения вреда кредиторам подконтрольной организации. Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

Из системного толкования абзаца второго п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), п. 3 ст. 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п. 4 ст. 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

Согласно подпункту 5 пункта 2 Постановления Пленума высшего Арбитражного суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Пленум ВАС РФ от 30.07.2013 № 62), недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для

юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

В соответствие с п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

В силу положений п. 2 ст. статьи 401, п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного кодекса РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Конкурсный управляющий ООО «ТДМ» наделен законным правом на обращение в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В силу п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а

также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

С 27.12.2016 единственным участником Должника является Бабиков Денис Васильевич, с 01.12.2019 Никитов Илья Алексеевич являлся менеджером и единственным наемным работником.

В ходе конкурсного производства конкурсным управляющим установлены признаки преднамеренного банкротства Должника, что подтверждается анализом финансового состояния ООО «Синергия».

Преднамеренное банкротство должника возникло в результате вывода активов Должника на банковские счета контролирующих должника лиц. В частности конкурсным управляющим в ходе конкурсного производства были оспорены следующие сделки, совершенные в пользу контролирующих лиц Должника.

Безвозмездные сделки в пользу И.А. Никитова:

- оплата по договору займа № 2 от 04.09.2020 по платежному поручению от 04.09.2020 № 1343 на сумму 1 488 000,00 руб.,
- перечисление денежных средств на хозяйственные нужды на общую сумму 6 120 700,00 рублей за период с 19.12.2019 по 04.12.2020. Сделка признана недействительной Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и ЛО 23.07.2022 по настоящему делу;

Безвозмездные сделки в пользу Д.В. Бабикова:

- перечисление денежных средств на хозяйственные нужды, снятие наличных денежных средств на общую сумму 26 045 500 рублей. Сделка признана недействительной Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и ЛО 31.05.2022 по настоящему делу;
- перечисление денежных средств на хозяйственные нужды, на общую сумму 967 000 рублей за период с 02.10.2017 по 20.10.2017. Сделка признана недействительной Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и ЛО 31.05.2022 по настоящему делу;
- перечисление денежных средств материальная помощь, за период с 11.10.2019 – 11.11.2019 на общую сумму 160 296,42 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 (далее - Закон № 14-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах 5, 7 пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов ответственности освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение плана является разумным.

Указание лиц, требующих привлечения к субсидиарной ответственности руководителей должника, на конкретные объективные обстоятельства, свидетельствующие, по мнению заявителей, о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, могут быть опровергнуты соответствующими доказательствами и обоснованиями ответчиком, то есть тем лицом, которое привлекается к субсидиарной ответственности – Генеральным директором ООО «Синергия» Д.В. Бабиковым и менеджером И.А. Никитовым.

Непредставление ответчиками доказательств добросовестности и разумности своих действий в интересах должника должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент (конкурсный кредитор либо управляющий). Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Именно контролирующее должника лицо должно представить доказательства, свидетельствующие о том, что использованный должником метод ведения бизнеса отвечал принципу добросовестности, что невозможность удовлетворения требований кредиторов обусловлена объективным отсутствием у должника имущества (кроме ситуации умышленного увеличения контролирующим лицом обязательств при невозможности их исполнения). При доказанности ответчиком своих возражений в удовлетворении заявления о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности может быть отказано.

Указанные предмет, стандарты и бремя доказывания по спорам о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности соответствуют действующим нормам законодательства о банкротстве на момент рассмотрения спора.

В данном случае, на момент совершения всех оспоренных конкурсным управляющим сделок Должник имел неудовлетворительное финансовое состояние, поскольку имелась задолженность перед кредиторами.

- перед ООО «УК РС-Транс» на 18.10.2019 уже составляла 5 635 553,60 основной задолженности, которая возникла в связи с неисполнением договора №436/1 оказания транспортно-экспедиционных услуг при организации железнодорожных перевозок грузов. Задолженность по указанному договору возникла за период оказания услуг: с 18 октября 2019 г. по 21 мая 2020 г, что было установлено Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-136316/20-42-1196 и позднее данные требования были включены в реестр требований кредиторов Должника Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07 сентября 2021 г по настоящему делу.

- перед МИФНС № 21 по оплате обязательных платежей в бюджет. За период 2020 год у Должника возникла задолженность по уплате налога на прибыль как в федеральный, так и в региональный бюджеты в общей сумме 1 044 000 рублей, а также задолженность за 2020 год по налогу на добавленную стоимость в сумме 1 971 389,46 рублей. Данные требования были включены в реестр требований кредиторов Должника Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 ноября 2021 г по настоящему делу;

- перед ООО «Транс-Групп Санкт-Петербург» задолженность по Договору морской перевозки грузов от 05.10.2020г. № ТГ/2020-64 в размере 39 770 661, 98 рублей, а так же задолженность по договору по договору возмездного оказания услуг по транспортировке продукции от 17.11.2020г. №ТГ/2020-75 в сумме 4 380 625, 45 рублей была взыскана Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и ЛО по делу № А56-17137/21 от 05.08.2021. Данные требования были включены в реестр требований кредиторов Должника Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 марта 2022 г по настоящему делу.

Очевидно, что в результате вывода активов ООО «Синергия» уже на 18.10.2019 Должник имел просроченную свыше трех месяцев задолженность перед ООО «УК РС-Транс» по Договору №436/1 оказания транспортно-экспедиционных услуг при организации железнодорожных перевозок грузов. В то же время указанные лица каких-либо мер по улучшению ситуации не предприняли, а наоборот изъяли у должника активы (денежные средства) на безвозмездной основе, чем довели Должника до состояния банкротства.

Согласно пунктам 2 и 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62

директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах его участников, но в ущерб юридическому лицу. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 5 Постановления ВС РФ от 21.12.2017 г. №53 само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица. Исключение из этого правила закреплено в подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, установивших круг лиц, в отношении которых действует опровержимая презумпция того, что именно они определяли действия должника. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившей неплатежеспособностью должника и объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Как следует из анализа финансового состояния должника ООО «ТДМ» в анализируемом периоде выявлено неустойчивое финансовое состояние должника и неэффективное использование имущества Должника.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления от 23.12.2010 № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованным лицом по отношению к должнику признается лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого же Закона о банкротстве).

Оценивая доводы об аффилированности сторон оспариваемой сделки, необходимо

исходить из того, что из позиции в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС161475, от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6) следует, что доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившим о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства.

Суд приходит к выводу, что по аналогии данные доводы применимы и к физическим лицам – Д.В. Бабикову и И.А. Никитову, поэтому в силу ст. 19 Закона о банкротстве должника и ответчиков следует признать заинтересованными лицами. Что позволяет прийти к выводу о достаточной степени доверия между ними и можно сделать вывод о фактической аффилированности сторон сделок. Ни Д.В. Бабиковым, ни И.А. Никитовым доказательств обратного, не представлено.

В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения. Ни Д.В. Бабиковым, ни И.А. Никитовым не раскрыты разумные экономические мотивы совершения оспоренных безвозмездных сделок и мотивы поведения ответчиков в процессе исполнения.

Отсутствие надлежащих доказательств, отчетов о расходовании полученных Д.В. Бабиковым и И.А. Никитовым денежных средств в отсутствие оправдательных документов влечет возможность взыскания убытков с последних как контролирующих должника лиц.

Именно на ответчиках лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие о том, что использованный должником метод ведения бизнеса отвечал принципу добросовестности, опровергнуть доводы конкурсного управляющего, а также установленные законом презумпции.

В то же время разумных и экономически обоснованных развернутых пояснений со стороны контролирующих должника лиц: каким образом при том объеме кредиторской задолженности, которая имелаась на момент заключения спорных сделок их совершение позволило бы преодолеть кризисную ситуацию, не предоставлено, как и не опровергнута общая цель совершения противоправных сделок - причинение вреда должнику и его кредитором.

Все указанные сделки должника, совершенные под влиянием и с участием контролирующих лиц должника Д.В. Бабиковым и И.А. Никитовым способствовали возникновению кризисной ситуации у должника, ее развитию и переходу в стадию банкротства, повлекли существенное ухудшение финансового положения должника и невозможности удовлетворения требований кредиторов в последующем, в отсутствие доказательств обратного и разумных пояснений со стороны ответчиков относительно метода ведения бизнеса, наличия реального плана по выходу из кризисной ситуации за счет совершенных сделок, то есть такого плана, из которого бы следовало, что реализация всего имущества позволила бы расплатиться с кредитором.

Таким образом, суд соглашается с доводами конкурсного управляющего о том, что

несостоятельность ООО «Синергия», то есть невозможность в полном объеме погасить требования кредиторов вызвана неправомерными действиями ответчиков Д.В. Бабиковым и И.А.Никитовым.

Размер субсидиарной ответственности согласно расчету конкурсного управляющего составляет 217 971 042,18 рублей, в том числе:

- 62 151 381,90 руб. основного долга, включенных в реестр требований кредиторов;

- 18 544 423,2 руб. штрафных санкций, из включенных в реестр требований кредиторов;

- 109 035 112,50 руб. основного долга, подлежащих удовлетворению за счет имущества Должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований должника.

- 28 240 124,58 руб. неустойки, подлежащих удовлетворению за счет имущества Должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований должника.

Размер субсидиарной ответственности ответчиками также не оспаривается и подтверждается данными реестра требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 143, 145, 147, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.11, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

1. Заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лиц- удовлетворить.

2. Привлечь Бабикова Дениса Васильевича, Никитова Илью Алексеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Синергия».

3. Взыскать солидарно с Бабикова Дениса Васильевича, Никитова Ильи Алексеевича в порядке субсидиарной ответственности 217 971 042,18 рублей, в том числе:

- 62 151 381,90 руб. основного долга, включенных в реестр требований кредиторов;

- 18 544 423,2 руб. штрафных санкций, из включенных в реестр требований кредиторов;

- 109 035 112,50 руб. основного долга, подлежащих удовлетворению за счет имущества Должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований должника.

- 28 240 124,58 руб. неустойки, подлежащих удовлетворению за счет имущества Должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований должника.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Н.Ю. Овчинникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 6:40:00

Кому выдана Овчинникова Наталья Юрьевна