



14020010447376

6466_28364105

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-57566/19-95-62****06 апреля 2021 г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола помощником судьи Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Асташкина А.Ф. о признании недействительной сделкой – перечисление средств по платежным поручениями от 19.04.2019 № 224 и от 15.05.2019 № 257 по оплате задолженности по арендной плате по договору от 14.09.2018 № 7-А в пользу ИП Абаевой О.Г. (ОГРИП: 306770000516786) в общей сумме 794 191 руб. 67 коп. и применении последствий недействительности; при участии в судебном заседании: от конкурсного управляющего – Краюшина И.А. по дов. от 14.01.2021; от Абаевой О.Г. – Бабаян И.А. по дов. от 28.02.2019;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2020 в отношении ООО «ТРАНСФЕР ЛТД» (ИНН 7701304627, ОГРН 1027739859047) открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Асташкин А.Ф. (ИНН 130901474706), члена САМРО «ААУ». Сообщение об указанном факте опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 171 от 19.09.2020.

В судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего Асташкина А.Ф. о признании недействительной сделкой – перечисление средств по платежным поручениями от 19.04.2019 № 224 и от 15.05.2019 № 257 по оплате задолженности по арендной плате по договору от 14.09.2018 № 7-А в пользу ИП Абаевой О.Г. (ОГРИП: 306770000516786) в общей сумме 794 191 руб. 67 коп. и применении последствий недействительности.

Представитель заявителя поддерживал требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления. Ходатайствовал о приобщении в материалы дела отзыва на заявление.

С учетом того, что отзыв не был подан в суд и направлен в адрес заинтересованного лица заблаговременно в нарушение п. 4 ст. 65 АПК РФ, требований определения суда о принятии заявления к производству, а также требований АПК РФ о заблаговременном раскрытии доказательств, протокольным определением суд отказал в приобщении отзыва к материалам дела.

Исследовав представленные документы, суд установил следующие фактические обстоятельства.

При анализе выписки банка конкурсным управляющим установлено, что с расчетного счета Должника № 40702810900120031296 в ПАО АКБ «АВАНГАРД» произведено списание в пользу ИП Абаевой О.Г. денежных средств в общей сумме 794 191 руб. 67 коп. согласно

платежным поручениям от 19.04.2019 № 224 и от 15.05.2019 № 257 по оплате задолженности по арендной плате по договору от 14.09.2018 № 7-А в пользу ИП Абаевой О.Г. (ОГРИП: 306770000516786) в общей сумме 794 191 руб. 67 коп.

Конкурсный управляющий Должника полагает, что указанные платежи являются недействительными на основании п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Закона сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (п. 2 ст. 61.3 Закона).

Согласно правовой позиции, закрепленной в п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи, с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято судом к производству 24.04.2019. При этом перечисление денежных средств совершено за период с 19.04.2019 по 15.05.2019, то есть в течение месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом и после.

Судом установлено, что на момент совершения сделки у должника имелись иные кредиторы третьей очереди, вследствие чего имело место нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов с предпочтительным удовлетворением требований ИП Абаевой О.Г. перед иными кредиторами должника:

- перед ПАО «ГТЛК» (ИНН 7720261827) в сумме 184 223 636,50 по договорам финансовой аренды (лизинга) от 22.06.2011 № ДЛ 0330-002-К/2011 и от 23.11.2011 № ДЛ 0330-1-К/2011. Задолженность взыскана решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.11.2018 по делу № А40-197717/17-161-462 и впоследствии включена в реестр требований кредиторов определением суда от 13.02.2020;

- перед ПАО «ГТЛК» (ОГРН 1027739407189/ИНН 7720261827) в размере 6 135 477,03 по Договору по договорам финансовой аренды (лизинга) от 30.06.2015 № ДЛ 0330-006-К/2015. Задолженность взыскана решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2018 по делу № А40-271939/18, решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2019 по делу № А40-13088/19 и впоследствии включена в реестр требований кредиторов определением суда от 13.02.2019;

- перед ИП Мотигуллин Б.Ф. в размере 150 000 рублей по договору оказания транспортных услуг от 09.01.2017. Задолженность включена в реестр требований кредиторов определением суда от 28.01.2020;

ИП Абаевой О.Г. в результате получения денежных средств в размере 794 191 руб. 67 коп. оказано большее предпочтение перед другими кредиторами, указанные действия по списанию привели к нарушению очередности удовлетворения требований, предусмотренной законодательством о банкротстве.

Исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательства, применив п. 1 и 2 статьи 61.3 Закона, суд, установив, что оспариваемые сделки по списанию денежных средств в размере 794 191 руб. 67 коп. совершены в течение месяца до принятия заявления о признании должника банкротом, на момент совершения сделки у должника имелись кредиторы третьей очереди, вследствие чего имело место нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов с предпочтительным удовлетворением требований общества перед иными кредиторами должника, приходит к выводу, что сделка по списанию денежных средств в размере 794 191 руб. 67 коп. является недействительной.

При этом согласно п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании п. 1 ст. 61.2 или ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Оспариваемой сделкой совершено избирательное погашение задолженности перед отдельным кредитором в течение месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом и после, что не позволяет квалифицировать сделку как совершенную в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Согласно п.1 ст. 61.6 Закона все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает во внимание в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Расходы по госпошлине по иску распределены в порядке ст. 110 АПК РФ, при этом судом учтено то обстоятельство, что заявителю (истцу) была представлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. 10, 166, 167 ГК РФ, ст. 61.1, 61.4, 61.6, 61.8, 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделкой перечисление средств в пользу ИП Абаевой О.Г. в общей сумме 794 191 руб. 67 коп.

Применить последствия недействительности сделки, а именно:

- взыскать с ИП Абаевой О.Г. в пользу ООО «ТРАНСФЕР ЛТД» денежные средства в общей сумме 794 191 руб. 67 коп.;

- восстановить право требования ИП Абаевой О.Г. к ООО «ТРАНСФЕР ЛТД» в сумме 794 191 руб. 67 коп.

Взыскать с ИП Абаевой О.Г. в доход федерального бюджета в счет оплаты государственной пошлины 6000 (шесть тысяч) руб.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Свирин