



14020010462586

6466_28394692

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва****Дело №А40-57566/19-95-62****08 апреля 2021 г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола помощником судьи Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Асташкина А.Ф. о признании недействительной сделкой – перечисление средств по платежному поручению от 16.05.2019 № 260 по возврату займа в пользу Максимова Д.Л. (ИНН: 771816626101) в сумме 555 000 руб. и применении последствий недействительности; при участии в судебном заседании: от Максимова Д.Л. – лично (паспорт); Лапа С.П. по дов. от 02.02.2021; от конкурсного управляющего – Краюшина И.А. по дов. от 14.01.2021;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2020 в отношении ООО «ТРАНСФЕР ЛТД» (ИНН 7701304627, ОГРН 1027739859047) открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Асташкин А.Ф. (ИНН 130901474706), члена САМРО «ААУ». Сообщение об указанном факте опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 171 от 19.09.2020.

В судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего Асташкина А.Ф. о признании недействительной сделкой – перечисление средств по платежному поручению от 16.05.2019 № 260 по возврату займа в пользу ФИО-1 (ИНН:) в сумме 555 000 руб. и применении последствий недействительности.

Представитель заявителя поддерживал требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения заявления.

Исследовав представленные документы, суд установил следующие фактические обстоятельства.

При анализе выписки банка конкурсным управляющим установлено, что с расчетного счета Должника № 40702810900120031296 в ПАО АКБ «АВАНГАРД» произведено перечисление средств по платежному поручению от 16.05.2019 № 260 по возврату займа в пользу ФИО-1 (ИНН:) в сумме 555 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 16.05.2019 № 260.

Конкурсный управляющий Должника полагает, что указанный платеж (далее - оспариваемая сделка) является недействительной сделкой на основании п. 2 ст. 61.3 и п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Что касается признания оспариваемой сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Закона сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (п. 2 ст. 61.3 Закона).

Согласно правовой позиции, закрепленной в п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу [пункта 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.3](#), в связи, с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных [пунктом 3](#) данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято судом к производству 24.04.2019. При этом перечисление денежных средств в размере 555 000 руб. совершено 16.05.2019, то есть после принятия судом заявления о признании должника банкротом.

Судом установлено, что на момент совершения сделки у должника имелись иные кредиторы третьей очереди, вследствие чего имело место нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов с предпочтительным удовлетворением требований ООО «ТРАНСФЕР ЛТД» перед иными кредиторами должника.

Как следует из материалов дела, на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, задолженность перед которыми осталась непогашенной и впоследствии включена в реестр требований кредиторов должника, в том числе:

- перед ПАО «ГТЛК» (ИНН 7720261827) в сумме 184 223 636,50 по договорам финансовой аренды (лизинга) от 22.06.2011 № ДЛ 0330-002-К/2011 и от 23.11.2011 № ДЛ 0330-1-К/2011. Задолженность взыскана решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.11.2018 по делу № А40-197717/17-161-462 и впоследствии включена в реестр требований кредиторов определением суда от 13.02.2020;

- перед ПАО «ГТЛК» (ОГРН 1027739407189/ИНН 7720261827) в размере 6 135 477,03 по Договору по договорам финансовой аренды (лизинга) от 30.06.2015 № ДЛ 0330-006-К/2015. Задолженность взыскана решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2018 по делу № А40-271939/18, решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2019 по делу № А40-

13088/19 и впоследствии включена в реестр требований кредиторов определением суда от 13.02.2019;

- перед ИП Мотигуллин Б.Ф. в размере 150 000 рублей по договору оказания транспортных услуг от 09.01.2017. Задолженность включена в реестр требований кредиторов определением суда от 28.01.2020;

Уже с 27.12.2016 Должник перестал исполнять перед ПАО «ГТЛК» обязательства по внесению лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга) от 22.06.2011 № ДЛ 0330-002-К/2011 и от 23.11.2011 № ДЛ 0330-004-К/2011. В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязанности по уплате лизинговых платежей договоры финансовой аренды (лизинга) расторгнуты 27.12.2016 и 29.12.2016 соответственно.

Кроме того, по данным бухгалтерского учета Должника и проведенный временным Должника анализ финансово-хозяйственной деятельности последнего показал, 2017 г. активы общества составили 214 763 тыс. руб., при этом задолженность перед кредиторами по лизинговым платежам составила 184 223 тыс. руб. Совокупные Должника составляли 308 106 тыс. руб., т.е. пассивы должника превышали на 93 343 тыс. руб.

По итогам 2018 года активы общества составили 204 841 тыс. руб., совокупные обязательства должника составляли 364 069 тыс. руб. Недостаточность имущества должника, в том числе и в результате оспариваемой сделки, 368 521 тыс. рублей, т.е. пассивы должника превышали активы на 163 680 тыс. руб. Также установлено, что по результатам 2016 финансового года общество имело убыток 31 329 тыс. рублей. По результатам 2017 финансового года общество имело убыток в размере 142 592 тыс. руб.

Ответчику в результате получения денежных средств в размере 555 000 руб. оказано большее предпочтение перед другими кредиторами, указанные действия по списанию привели к нарушению очередности удовлетворения требований, предусмотренной законодательством о банкротстве.

Исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательства, применив [п. 1](#) и [2 статьи 61.3](#) Закона, суд, установив, что оспариваемая сделка по списанию денежных средств в размере 555 000 руб. совершена после принятия заявления о признании должника банкротом, на момент совершения сделки у должника имелись кредиторы третьей очереди, вследствие чего имело место нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов с предпочтительным удовлетворением требований общества перед иными кредиторами должника, приходит к выводу, что сделка по списанию денежных средств в размере 555 000 руб. является недействительной.

Что касается признания оспариваемой сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, суд пришел к следующему выводу.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности

составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Кроме того, относительно применения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве даны разъяснения в Постановлении Пленума ВАС РФ № 63 (пункты 5 - 7), согласно которым пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы, для признания сделки недействительной по данному основанию, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;

Причем, в соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

во-первых, на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

во-вторых, имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Исследовав фактические обстоятельства дела, суд установил наличие совокупности указанных выше необходимых условий, свидетельствующих о совершении оспариваемой сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов на основании следующего.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято судом к производству 24.04.2019. При этом перечисление денежных средств в размере 555 000 руб. совершено 16.05.2019, то есть после принятия судом заявления о признании должника банкротом. Таким образом, оспариваемая сделка совершена в трехлетний период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63).

В указанной статье под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнение должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Как следует из материалов дела, на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, задолженность перед которыми осталась непогашенной и впоследствии включена в реестр требований кредиторов должника, в том числе:

- перед ПАО «ГТЛК» (ИНН 7720261827) в сумме 184 223 636,50 по договорам финансовой аренды (лизинга) от 22.06.2011 № ДЛ 0330-002-К/2011 и от 23.11.2011 № ДЛ 0330-1-К/2011. Задолженность взыскана решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.11.2018 по делу № А40-197717/17-161-462 и впоследствии включена в реестр требований кредиторов определением суда от 13.02.2020;

- перед ПАО «ГТЛК» (ОГРН 1027739407189/ИНН 7720261827) в размере 6 135 477,03 по Договору по договорам финансовой аренды (лизинга) от 30.06.2015 № ДЛ 0330-006-К/2015. Задолженность взыскана решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2018 по делу № А40-271939/18, решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2019 по делу № А40-13088/19 и впоследствии включена в реестр требований кредиторов определением суда от 13.02.2019;

- перед ИП Мотигуллин Б.Ф. в размере 150 000 рублей по договору оказания транспортных услуг от 09.01.2017. Задолженность включена в реестр требований кредиторов определением суда от 28.01.2020;

Уже с 27.12.2016 Должник перестал исполнять перед ПАО «ГТЛК» обязательства по внесению лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга) от 22.06.2011 № ДЛ 0330-002-К/2011 и от 23.11.2011 № ДЛ 0330-004-К/2011. В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязанности по уплате лизинговых платежей договоры финансовой аренды (лизинга) расторгнуты 27.12.2016 и 29.12.2016 соответственно.

Кроме того, по данным бухгалтерского учета Должника и проведенный временным Должника анализ финансово-хозяйственной деятельности последнего показал, 2017 г. активы общества составили 214 763 тыс. руб., при этом задолженность перед кредиторами по лизинговым платежам составила 184 223 тыс. руб. Совокупные Должника составляли 308 106 тыс. руб., т.е. пассивы должника превышали на 93 343 тыс. руб.

По итогам 2018 года активы общества составили 204 841 тыс. руб., совокупные обязательства должника составляли 364 069 тыс. руб. Недостаточность имущества должника, в том числе и в результате оспариваемой сделки, 368 521 тыс. рублей, т.е. пассивы должника превышали активы на 163 680 тыс. руб. Также установлено, что по результатам 2016 финансового года общество имело убыток 31 329 тыс. рублей. По результатам 2017 финансового года общество имело убыток в размере 142 592 тыс. руб.

Относительно требования пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, согласно которому для доказывания цели причинения вреда помимо установления признаков неплатежеспособности необходимо доказать хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно:

цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл

свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Заявителем доказано одно из вышеперечисленных обстоятельств.

Так, ответчик по сделке на момент совершения оспариваемой сделки являлся генеральным директором должника, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Таким образом оспариваемые сделки совершены в отношении заинтересованного лица в соответствии со ст. 19 Закона о банкротстве.

В результате спорных платежей конкурсному кредитору причинён вред, поскольку из конкурсной массы выбыл ликвидный актив, который мог быть реализован, а денежные средства от реализации направлены на погашение требований кредиторов.

Факт того, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки подтверждается тем, что как уже было указано выше, ответчик по сделке на момент совершения оспариваемой сделки являлся генеральным директором должника.

Изложенное позволило суд прийти к выводу о признании оспариваемой сделки недействительной на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Рассмотрев довод заявителя относительно признания сделки недействительной на основании ст. 10, 168 ГК РФ, суд не находит оснований для удовлетворения указанного ходатайства исходя из следующего.

Недействительность сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 Закона о банкротстве, влечет их оспоримость, а не ничтожность в отличие от оснований, предусмотренных статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иными словами, признание сделки недействительной в силу ничтожности исключает возможность признания ее недействительной по основаниям оспоримости.

Указанное нашло свое отражение в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 10044/11 по делу № А32-26991/2009, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2016 г. по делу № А40-171160/14.

Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусматривает, что в случае признания сделки недействительной в конкурсную массу возвращается все полученное по данной сделке. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре производится возмещение действительной стоимости этого имущества.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения, поскольку, в том числе, опровергнуты другими представленными в дело доказательствами.

Расходы по госпошлине по иску распределены в порядке ст. 110 АПК РФ, при этом судом учтено то обстоятельство, что заявителю (истцу) была представлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. 10, 166, 167 ГК РФ, ст. 61.1, 61.4, 61.6, 61.8, 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделкой перечисление денежных средств в пользу
ФИО-1 (ИНН: 771816626101) в сумме 555 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки, а именно взыскать с
ФИО-1 в пользу ООО «ТРАНСФЕР ЛТД» денежные средства в сумме 555 000 руб.
Восстановить право требования ФИО-1 к ООО «ТРАНСФЕР ЛТД»
на сумму 555 000 руб.

Взыскать с ФИО-1 в доход федерального бюджета в счет оплаты
государственной пошлины 6000 (шесть тысяч) руб.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия
в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Свирин